

SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Aan het College van Gedeputeerde Staten

Datum: 13 februari 2015

Onderwerp: Wie wijkt voor Rijnlandroute mag niet naar de rechter"

Toelichting

In het Leidsch Dagblad van 12 februari 2015 stond het meegezonden artikel: "Wie wijkt voor Rijnlandroute mag niet naar de rechter". In dit artikel leggen gedupeerden uit dat ze een contract met de provincie moeten tekenen die hen mogelijk berooft van hun vrijheid van meningsuiting. Bovendien geven zij aan dat het contract hen bedreigend overkomt, vanwege de mogelijke torenhoge boetes bij niet volledige naleving van het contract. In het artikel komen deskundigen aan het woord die de rechtmatigheid van betreffende voorwaarden in twijfel trekken. Men valt o.a. over deze voorwaarde: 'feitelijke of juridische handelingen van welke aard dan ook ontplooiën' die de aanleg van die weg 'kunnen voorkomen of frustreren'. Op overtreding staat een boete van honderdduizend euro die 'niet voor rechterlijke matiging vatbaar is'.

In het artikel staat ook: "Dat bewoners vanwege een juridische clause voorzichtig zijn in hun omgang met de pers en eraan twifelen of ze wel GroenLinks mogen stemmen". Onze partij is immers tegen de RijnLandRoute en zal alle democratische middelen inzetten om de aanleg van deze weg te verhinderen.

GroenLinks vindt het, in tegenstelling tot een woordvoerder van de provincie wel heel bijzonder dat een bepaling is opgenomen die, indien er geen duidelijke schriftelijke uitleg over de reikwijdte van de bewuste voorwaarde wordt gegeven, burgers in hun vrijheid van meningsuiting belemmerd. Immers, het akkoord gaan met verkoop van b.v. onroerende zaken wil nog niet zeggen dat je het eens bent met de aanleg van de RijnLandRoute. Je verkoopt tenslotte in dit geval "niet geheel vrijwillig" je bezittingen.

Vragen aan het College:

1. Kent u het bewuste artikel in het Leidsch Dagblad?
2. Deelt het College de mening van GroenLinks dat "vrijwillige" verkoop van b.v. onroerende zaken en schadevergoedingen niet geheel vrijwillig tot stand komen, omdat anders onteigening dreigt?
3. Is er een uitgebreide "bijsluiter" geleverd bij het contract waarbij de reikwijdte van de voorwaarden is toegelicht? Zo ja, wilt u deze bijsluiter aan ons bezorgen? Indien er geen "bijsluiter" is gemaakt, waarom niet?
4. Hoe beoordeelt u de gedachte en het gevoel van de mensen dat ze geen gebruik meer mogen maken van hun vrijheid van meningsuiting als het over de RijnLandRoute gaat?
5. Is het stemmen op GroenLinks, als partij die volhardt in haar streven de RijnLandRoute niet aan te leggen in strijd met het contract? Indien nee, Hoe moet men de hogergenoemde boeteclausule in dit geval dan lezen?
6. Is het een taak van de provinciale overheid om burgers te beperken in hun (gevoel van) vrijheid van meningsuiting? Indien nee, waarom niet? Indien ja, waarom wel?
7. Mogen ondertekenaars van een contract met de provincie niet meer mee demonstreren en in de publiciteit vertellen dat ze tegen de RijnLandRoute zijn? Indien nee, waarom niet?
8. Mogen ondertekenaars van het contract met de provincie wel of geen bezwaar maken en in beroep gaan tegen de RijnLandRoute?
9. Is de genoemde voorwaarde geheel in lijn met de wetgeving en Europese regelgeving? Indien dat niet het volledig het geval is, waarom maakt de provincie als medewetgever dan contracten die niet volledig in overeenstemming zijn met de wetgeving en Europese regelgeving?

Hoogachtend,

Alfred Blokhuisen
Statenlid GroenLinks